

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 сентября 2014 года

город Курск

Промышленный районный суд города Курска в составе:

председательствующего судьи:

Ягерь Е.А.,

с участием помощника прокурора Сеймского округа г. Курска Авиловой М.А.,

при секретаре:

Переверзевой К.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ФГУП «Главный центр специальной связи» о
компенсации морального вреда, причиненного в результате дорожно-
транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском (с учетом уточнения) к ФГУП «Главный центр специальной связи» о компенсации морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, мотивируя свои требования тем, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 12.02.2014г., источником повышенной опасности, принадлежащем ответчику, ему были причинены физические и нравственные страдания, вред здоровью, выразившейся в наличии ушибов. Считает, что ему были причинены физические и нравственные страдания, связанные с получением в результате ДТП сотрясения головного мозга, ушибов теменной области, внутренней гидроцефалии без признаков гипертензии, а также указанное ДТП очень сильно психологически повлияло на него, во время нахождения в больнице у него были душевные переживания, сильные головные боли, что лишило его радости и спокойствия, тем самым причинило ему моральный вред. Ответчик причинил ему морально-психологические страдания, и даже не предпринял никаких действий для заглаживания своей вины. Просил взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 20 000 судебных расходы в размере 3 400 рублей.

В судебном заседании истец _____ и его представитель Куршев М.В. уточненные исковые требования поддержали по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика ФГУП «Главный центр специальной связи» в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом, представил отзыв на исковое заявление, в котором указал, что поскольку установлена вина _____ в произошедшем ДТП, это является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Третье лицо _____ в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом.

Представитель третьего лица _____ в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражал, пояснив, что является виновником ДТП. Кроме того, в соответствии со

ст.1083 ГК РФ если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен. При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

Исследовав материалы дела, выслушав стороны, заключение прокурора, полагавшего, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, суд приходит к выводу, что исковые требования обоснованы, но подлежат частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В суде установлено, что ФГУП «Главный центр специальной связи» является собственником автомобиля «FORD TRANSIT VAN» госномер Н 304 НЕ 31, что подтверждается копией ПТС (л.д.27).

Гапеев В.Н. состоит в трудовых отношениях с ФГУП «ГЦСС» с 01.12.2006г., что подтверждается копией трудового договора (л.д.28).

Из материалов дела усматривается, что 12.01.2014г. в 19:25 час. по автодороге Южный въезд в г.Курск, в районе с.1-е Цветово, по ул.Придорожной Курского района двигался автомобиль «Форд Транзит» госномер Н 304 НЕ 31 под управлением водителя, который в пути движения допустил наезд на велосипедиста. В результате ДТП пострадал велосипедист Расторгуев А.И., который был госпитализирован в ГКБ №4 г.Курска. 03.02.2014г. в ОБУЗ БЮРО СМЭ Комитета здравоохранения Курской области по медицинским документам была проведена СМЭ пострадавшему Расторгуеву А.И. Согласно заключения эксперта №222/1 у Расторгуева были установлены телесные повреждения, не причинившие вреда здоровью.

физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. п. 11, 18, 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» независимо от вины причинителя вреда осуществляется компенсация морального вреда, если вред жизни или здоровью гражданина причинен источником повышенной опасности (статья 1100 ГК РФ).

Источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами.

При рассмотрении дел о компенсации морального вреда в связи со смертью потерпевшего иным лицам, в частности членам его семьи, иждивенцам, необходимо учитывать обстоятельства, свидетельствующие о причинении именно этим лицам физических или нравственных страданий. Указанные обстоятельства влияют также и на определение размера компенсации этого вреда. Наличие факта родственных отношений само по себе не является достаточным основанием для компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

Оценивая собранные по делу доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что в результате ДТП были причинены нравственные и физические страдания, в связи с чем, его требования о взыскании компенсации морального вреда являются обоснованными.

В тоже время суд полагает обоснованными, доводы представителя третьего лица о том, что размер компенсации морального вреда подлежит уменьшению в связи грубую неосторожность самого потерпевшего, нарушившего ПДД РФ, за что он был привлечен к административной ответственности по ч.2 ст.12.29 КоАП РФ

При определении размера компенсации морального вреда, причиненного , суд учитывает, что ему в результате ДТП были причинены ушибы, а также принимает во внимание индивидуальные особенности его здоровья, в связи с чем, приходит к выводу, что в пользу истца с ответчика следует взыскать компенсацию морального вреда в сумме 4 000 руб.

В остальной части иска о взыскании компенсации морального вреда следует отказать.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении водителя было прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ст.12.24 КоАП РФ. За нарушение ПДД РФ был привлечен к административной ответственности по ч.2 ст.12.29 КоАП РФ. Данные обстоятельства подтверждаются копией постановления №15 о прекращении административного дела от 12.02.2014г. (л.д.9).

Согласно выписке из медицинской карты стационарного больного от 22.01.2014г. в результате ДТП получил ушиб левого коленного сустава, ЗЧМТ, сотрясение головного мозга (л.д.10).

Расторгуев А.И. находился на лечении в ОБУЗ КГКБ №4 с 12.01.2014г. по 24.01.2014г., что подтверждается копией листка нетрудоспособности (л.д.13).

Согласно заключения эксперта №222/1 ОБУЗ БЮРО СМЭ Комитета здравоохранения Курской области от 03.02.2014г. у были установлены телесные повреждения, не причинившие вреда здоровью. Диагноз «ЗЧМТ. Сотрясение головного мозга», предполагавшийся врачами, не нашел должного подтверждения объективными данными со стороны неврологического статуса, в связи с чем судебно-медицинской оценке не подлежат (л.д. 41-44).

Исходя из того, что телесные повреждения причинены источником повышенной опасности, находившимся во владении ответчика ФГУП «Главный центр специальной связи» на законных основаниях, суд полагает необходимым возложить гражданско-правовую ответственность по возмещению морального вреда на собственника автотранспорта ФГУП «Главный центр специальной связи». Причинение нравственных и физических страданий является неоспоримым обстоятельством, поскольку жизнь и здоровье входят в исчерпывающий перечень принадлежащих гражданину от рождения нематериальных благ. Доказательству подлежат только размер компенсации морального вреда

На основании ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяется правилами, предусмотренными главой 59 и ст. 151 ГК РФ.

Согласно ст.151 ГК РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимание обстоятельства, а также степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения судами законодательства о компенсации морального вреда», степень нравственных или

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству присуждается с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Для обращения с иском в суд обратился за юридической помощью, что подтверждается квитанцией-договором №290228 от 23.03.2014г. на оказание юридических услуг и оплатил 3000 руб. (л.д.15).

Учитывая характер рассматриваемого спора, требования разумности и справедливости, суд приходит к выводу, что расходы, понесенные на оплату услуг представителя, подлежат возмещению в размере 3 000 рублей.

В силу ч.1 ст.98 ГПК РФ в пользу истца с ответчика ФГУП «Главный центр специальной связи» подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в сумме 200 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к ФГУП «Главный центр специальной связи» о компенсации морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия – удовлетворить частично.

Взыскать с ФГУП «Главный центр специальной связи» в пользу компенсации морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере 4 000 рублей.

Взыскать с ФГУП «Главный центр специальной связи» в пользу судебных расходов в размере 3 000 руб., государственную пошлину в размере 200 рублей.

Решение может быть обжаловано в Курский областной суд через Промышленный районный суд г.Курска в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения суда, которое составлено 29.09.2014 г.

Председательствующий судья: /подпись/

Е.А. Ягерь

Копия верна.

Судья:

Е.А. Ягерь

Секретарь:

К.Э. Переверзева



1

Пролито, пронумеровано,

скреплено печатью

на:

2 листы
Судьи В. А. Дюрь

Секретаря П. Ф. Серверова

